

Mońki, dn. 05.06.2018r.



Numer postępowania ZP - 4/2018

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych ujętych w pakietach I-X dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach.



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych ujętych w pakietach I-X dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach zostały wybrane najkorzystniejsze oferty:

Pakiet I

Na pakiet I wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "REVMOD" Spółka z o.o., ul. Mickiewicza 20, 19-100 Mońki. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin załatwienia reklamacji - 40 %.

Na pakiet I złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "REVMOD" Spółka z o.o., ul. Mickiewicza 20, 19-100 Mońki

- a) cena – 60pkt,
- b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,

Łączna punktacja – 100pkt

2. POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "Społem" w Białymstoku,
ul. Rynek Kościuszki 15, 15-950 Białystok

a) cena – 56,90pkt,

b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,

Łączna punktacja – 96,90pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet II

Na pakiet II wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez HURT i DETAL ART. SPOŻYWCZO-ROLNE Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin załatwienia reklamacji - 40 %

Na pakiet II złożono trzy oferty, w tym jedną ofertę SPÓŁDZIELNI OBROTU TOWAROWEGO PRZEMYSŁU MLECZARSKIEGO SOT, ul. Handlowa 4, 15-959 Białystok odrzucono.

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. HURT i DETAL ART. SPOŻYWCZO-ROLNE Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24,
18-200 Wysokie Mazowieckie

a) cena – 60pkt,

b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,

Łączna punktacja – 100pkt

2. Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie
Mazowieckie

a) cena – 59,94pkt,

b) termin załatwienia reklamacji - 0pkt,

Łączna punktacja – 59,94pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet III

Na pakiet III wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez HURT i DETAL ART. SPOŻYWCZO-ROLNE Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin załatwienia reklamacji - 40 %

Na pakiet III złożono dwie oferty, w tym jedną ofertę SPÓŁDZIELNI OBROTU TOWAROWEGO PRZEMYSŁU MLECZARSKIEGO SOT, ul. Handlowa 4, 15-959 Białystok odrzucono.

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. HURT i DETAL ART. SPOŻYWCZO-ROLNE Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

a) cena – 60pkt,

b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,

Łączna punktacja – 100pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet IV

Na pakiet IV wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez "LEWIAN" Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Siemiatycze. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin załatwienia reklamacji - 40 %

Na pakiet IV złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. "LEWIAN" Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Siemiatycze

a) cena – 60pkt,

b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,

Łączna punktacja – 100pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet V

Na pakiet V wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Mięsnego "KBS" Sp. z o.o., Potoczyna 33A, 19-100 Mońki. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin załatwienia reklamacji - 40 %

Na pakiet V złożono dwie oferty, w tym jedną ofertę AL BA sp. j., PODLSAKIE CENTRUM MIĘSNE Żuraw i Gryko, ul. Bitwy Białostockiej 2D, 15-103 Białystok odrzucono.

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Mięsnego "KBS" Sp. z o.o., Potoczyna 33A, 19-100 Mońki

a) cena – 60pkt,

b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,

Łączna punktacja – 100pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet VI

Na pakiet VI wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Mięsnego "KBS" Sp. z o.o., Potoczyna 33A, 19-100 Mońki. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin załatwienia reklamacji - 40 %

Na pakiet VI złożono dwie oferty, w tym jedną ofertę AL BA sp. j., PODLSAKIE CENTRUM MIĘSNE Żuraw i Gryko, ul. Bitwy Białostockiej 2D, 15-103 Białystok odrzucono.

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Mięsnego "KBS" Sp. z o.o., Potoczyna 33A, 19-100 Mońki

a) cena – 60pkt,

b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,

Łączna punktacja – 100pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet VII

Na pakiet VII wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez HURT i DETAL ART. SPOŻYWCZO-ROLNE Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin załatwienia reklamacji - 40 %.

Na pakiet VII złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. HURT i DETAL ART. SPOŻYWCZO-ROLNE Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

- a) cena – 60pkt,
 - b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,
- Łączna punktacja – 100pkt

2. REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom

- a) cena – 53,68pkt,
 - b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,
- Łączna punktacja – 93,68pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet VIII

Na pakiet VIII wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Mięsnego "KBS" Sp. z o.o., Potoczyna 33A, 19-100 Mońki. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin załatwienia reklamacji - 40 %

Na pakiet VIII złożono dwie oferty, w tym jedną ofertę AL BA sp. j., PODLSAKIE CENTRUM MIĘSNE Żuraw i Gryko, ul. Bitwy Białostockiej 2D, 15-103 Białystok odrzucono.

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Mięsnego "KBS" Sp. z o.o., Potoczyna 33A, 19-100 Mońki

- a) cena – 60pkt,
 - b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,
- Łączna punktacja – 100pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet IX

Na pakiet IX wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez "LEWIAN" Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Siemiatycze. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin załatwienia reklamacji - 40 %

Na pakiet IX złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.
Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. "LEWIAN" Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Siemiatycze
 - a) cena – 60pkt,
 - b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,
- Łączna punktacja – 100pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet X

Na pakiet X wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez "LEWIAN" Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Siemiatycze. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin załatwienia reklamacji - 40 %

Na pakiet X złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. "LEWIAN" Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Siemiatycze
 - a) cena – 60pkt,
 - b) termin załatwienia reklamacji - 40pkt,
- Łączna punktacja – 100pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Odrzucenie oferty SPÓŁDZIELNI OBROTU TOWAROWEGO PRZEMYSŁU MLECZARSKIEGO SOT, ul. Handlowa 4, 15-959 Białystok na pakiet II i pakiet III.

Uzasadnienie prawne:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy SPÓŁDZIELNIA OBROTU TOWAROWEGO PRZEMYSŁU MLECZARSKIEGO SOT, ul. Handlowa 4, 15-959 Białystok, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania sprecyzowanego postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego. Świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Porównanie postanowień siwz co do wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia do

zobowiązania Wykonawcy wyrażonym w treści składanej oferty przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca zobowiązany jest złożyć zobowiązanie w sposób zapewniający jego realizację we wszystkich punktach postanowień siwz.

Zamawiający wymagał złożenia oferty z wykorzystaniem formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do siwz (formularz ofertowy). Formularz ofertowy stanowi zobowiązanie Wykonawcy o warunkach realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie nie złożył zobowiązania i oświadczeń o których mowa w pkt od 2 do 17 formularza ofertowego, których treść brzmi, cytując: „(...)

2. Oświadczam/y, że dostawy stanowiące przedmiot zamówienia wykonywać będziemy sukcesywnie przez okres 12 miesięcy.

3. Sposób zapłaty: przelew.

4. Oferowany przez Nas termin płatności wynosi (wymagany przez Zamawiającego minimum 60 dni) dni licząc od dnia otrzymania faktury za dostarczony przedmiot zamówienia.

5. Oferowany przez Nas termin załatwienia reklamacji wynosi (wymagany przez Zamawiającego maksymalny termin załatwienia reklamacji wynosi 2 dni robocze):

1) w tym samym dniu –
lub

2) w innym dniu nie dłuższym niż 2 dni robocze od dnia powzięcia wiadomości –

6. Oświadczam/y, że zapewniamy realizację przedmiotu zamówienia w następujących terminach:

1) pakiet I - codziennie od poniedziałku do soboty w godz. 7⁰⁰-7³⁰,

2) pakiet II - trzy razy w tygodniu,

3) pakiet III - cztery razy w miesiącu,

4) pakiet IV, pakiet V, pakiet VI, pakiet VII, pakiet VIII, pakiet IX, pakiet X – dwa razy w tygodniu.

7. Oświadczam/y, że przy realizacji przedmiotu zamówienia zastosuję/my wszystkie obowiązujące przepisy w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, m. in.:

7.1. Wymagania stawiane Wykonawcom:

1) Zamawiający wymaga aby dostarczane artykuły spożywcze były wytworzone zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2017 r. poz. 149 z późn. zm.);

2) Dostawy odbywać się będą na koszt i ryzyko Wykonawcy środkiem transportu spełniającym wymagania sanitarne zawarte w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2017 r. poz. 149 z późn. zm.).

7.2. Wymagania Zamawiającego w zakresie opakowania i oznakowania produktów:

1) Opakowania transportowe – pojemniki wykonane z materiałów opakowaniowych przeznaczonych do kontaktu z żywnością, zabezpieczające produkt przed zniszczeniem i zanieczyszczeniem, czyste, nieuszkodzone;

2) Każdy asortyment artykułów spożywczych powinien być dostarczony w oddzielnym pojemniku; 5.3. Każdy artykuł spożywczy musi posiadać etykiety zawierająca następujące dane:

- nazwa artykułu spożywczego,
- termin przydatności do spożycia,
- nazwę dostawcy/producenta, adres,
- warunki przechowywania,
- oznaczenia partii produkcyjnej,

- masę netto,
 - dane dotyczące składników występujących w produkcji oraz pozostałe informacje zgodnie z obowiązującym prawem.
8. Oświadczam/y, że oferowane artykuły spożywcze są dobrej jakości oraz spełniają wymagania określone Ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. z 2017 r. poz. 149 z późn. zm.).
9. Oświadczam/y, że zapoznałem/liśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie wnoszę/imy do niej zastrzeżeń, przyjmuję/emy warunki w niej zawarte oraz zdobyłem/liśmy konieczne informacje potrzebne do właściwego wykonania zamówienia.
10. Oświadczam/y, że uważam/y się za związanego/ych niniejszą ofertą na czas wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
11. Oświadczam/y, że zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wzór umowy (załącznik nr 8) został przez/e Mnie/Nas zaakceptowany i w przypadku wybrania Mojej/Naszej oferty, zobowiązuję/emy się do zawarcia umowy w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego.
12. Oświadczamy, iż część zamówienia (wskazać jaką) powierzmy następującym podwykonawcom: (podać nazwę firmy) *(W przypadku nie powierzenia podwykonawcom żadnej części zamówienia należy wpisać „0”, „-”, „-”, bądź pozostawić puste miejsce. W przypadku nie wypełnienia tego punktu oferty – przyjmuje się, iż Wykonawca nie zamierza powierzyć części zamówienia podwykonawcom.)*
13. Informujemy, iż oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia, nie znajdują się/znajdują się* w posiadaniu Zamawiającego w postępowaniu nr z roku *(należy wypełnić tylko w przypadku zaznaczenia opcji „znajdują”. W przypadku, kiedy Wykonawca nie zaznaczy żadnej opcji, Zamawiający uzna, że ww. dokumenty nie znajdują się w jego posiadaniu).*
14. Oświadczamy, że:
- wybór oferty nie prowadzi do powstania obowiązku podatkowego u zamawiającego
 - wybór oferty prowadzi do powstania obowiązku podatkowego u zamawiającego

(zaznaczyć odpowiednie)

15. Wykonawca jest**:

- mikroprzedsiębiorstwem
- małym przedsiębiorstwem
- średnim przedsiębiorstwem

16. Oferta została złożona na stronach, podpisanych i kolejno ponumerowanych od nr do nr

17. Integralną część oferty stanowią następujące dokumenty***:

1.
2.
3.

4.
5.
6. (...)”

Wobec powyższego należy jednoznacznie stwierdzić, że oferta Wykonawcy nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia w całości.

Jednocześnie pragniemy poinformować, że skorzystanie z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp skutkowałoby istotną zmianą treści oferty, co jest sprzeczne z zasadą wyartykułowaną w art. 7 ustawy Pzp, tj. prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie Wykonawców.

Mając powyższe na względzie postanowiono jak w sentencji.

Odrzucenie oferty AL BA sp. j., PODLSAKIE CENTRUM MIĘSNE Żuraw i Gryko, ul. Bitwy Białostockiej 2D, 15-103 Białystok na pakiet V, pakiet VI i pakiet VIII.

Uzasadnienie prawne:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy AL BA sp. j., PODLSAKIE CENTRUM MIĘSNE Żuraw i Gryko, ul. Bitwy Białostockiej 2D, 15-103 Białystok, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia tylko wtedy, gdy na skutek przeprowadzonego badania oferty i jej porównania z treścią specyfikacji można stwierdzić, że istotne postanowienia zawarte w ofercie, nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SIWZ.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz ofertowy) wymagał terminu płatności minimum 60 dni. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował termin płatności 21 dni.

Wykonawca składając Zamawiającemu ofertę w postępowaniu, zobowiązuje się w ten sposób do zrealizowania na rzecz tego drugiego określonego świadczenia na warunkach w niej wskazanych. Przedmiot świadczenia nie może zaś być sprzeczny z przedmiotem zobowiązania, którego oczekuje Zamawiający i który został przez niego wskazany w postanowieniach specyfikacji. W tym przypadku Wykonawca wskazał termin płatności na 21 dni, a nie jak wymagał Zamawiający na minimum 60 dni.

„(...)Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Brak pewnego zakresu świadczenia, zaoferowanie odmiennego zakresu lub braku jego

dookreślenia uniemożliwiają Zamawiającemu dokonanie poprawnej oceny oferty - wyrok KIO z dnia 30 października 2012 r., 2241/12. Nadto Zamawiający nie mógł uznać błędnego formularza cenowego za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty- wyrok KIO z 24.01.2012r.KIO 77/12. (...)”

Mając powyższe na względzie postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający zawrze umowy z wybranymi Wykonawcami w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłanego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

Przewidywany termin zawarcia umowy to **15 czerwca 2018 roku.**

Umowa zostanie zawarta drogą korespondencyjną.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Ząrzawotnej w Mońkach
Jarosław Pokoleńczuk